1. KHF/Kreds 1 – ønsker hurtigt svar på følgende spørgsmål vedrørende præmissen for de økonomiske beregninger til vedtagelse i det politiske system.

2. KHF/Kreds 1 - ønsker snarest inden 6 uger, at få en redegørelse for forvaltningens overvejelser, og få redegjort i fuld åbenhed, over de forventede kommende økonomiske udgifter for etablering af kloaksystemer på de resterende 26 haveforeninger

3. KHF/Kreds 1 – En hurtig redegørelse for om KEID har undersøgt om der er muligheder for at søge om midler i de statslige fonde for "Generationsforurening"

Til det første spørgsmål ønsker vi at KEID inddrager følgende i sin redegørelse for

1. Hvis kommunekredit yder et lån svarende til ca 75.000 kr pr. havelod, indebærer det jf. Kommunekredits egen "Låneberegner" at tilbagebetalingen over 30 år med 4 årlige terminer og en fast forrentning på 2,86% og terminsbetaling for afdrag og rentebetaling på 929,01 kr.
   Dette svarer til ca 310 kr i huslejestigning pr mdr i 360 måneder = 111.600 kr
2. Hvis vi bruger KEIDS model med 70 år, 620 kr pr mdr i huslejestigning i 840 mdr = 520.800 kr
3. Hvis KEID laver en beregning hvor de 620 kr pr måned i huslejestigning fastholdes i 30 år, er det så korrekt at tilbagebetalingsbeløbet er 223.200 kr med en hovedstol på 75.000 kr, betyder en årlig forrentning på 10% p.a. i 30 år, er det en overrente som det politiske system er blevet gjort bekendt med.
4. Er politikerne i ØKU og BR aktuelt blevet forelagt konsekvenserne af den alternative fulde finansiering over Kommunekredit på 30 år, Vil alt efter svaret og dokumentationen overveje hvorvidt der skal kræves agtindsigt i de aktuelle notater afledt af interne drøftelse mellem KEID og Økonomiforvaltningens ledelse.
5. KHF/Kreds 1 er bekendt og har taget højde for, at beløbet til vedligeholdelse og servicering af kloakanlægget andrager 100 kr pr. mdr/havelod i 70 år skal tillægges de ovenstående beregningsmodeller som reel huslejestigning.

Til spørgsmål 2, er vi tilbage i vores krav om fuld åbenhed omkring en forventelig endelig pris for kloakering af samtlige de 39 haveforeninger, hvilket for os at se stadig er nødvendigt for dels at gennemskue de anvendte beregningsmodeller, og for at vi over for vores medlemmer kan anbefale konkrete forslag til principper for tilbagebetaling enten over huslejestigning eller af prioritets lån.

Vi ønsker klaring på

- hvad "Leasing aftale med Kommunekredit" betyder på dansk,
- hvilke vilkår der er bundet op på en sådanne aftale, og
- hvad det betyder at lave en helt almindelig lånefinansiering i Kommunekredit til afvikling over 30 år, og i givet fald er det undersøgt om etablering af en model hvor den enkelte lod lejer betale kloakandelen kontant?

Til spørgsmål 3, Vi ønsker desuden klaring på

- Forureningen på de 18 resterende grunde påfører en samlet merudgift på mellem 200 mill kr og 500 mill kr til projektet. Vores opfattelse er at forureningen er en generationsforurening, som Københavns Kommune har været ophavsmand til, og derfor "bør rydde op i egen baggård"
- Krav om at aflede regnvand fra hustage i et særskilt kloaksystem er at betragte som en afværgeforanstaltning, betalingen herfor anser vi ikke for at ligge inden for beslutningen i BR om at udgifterne til etablering af kloak "skal overføres til den enkelte kolonihavelejer".
- Kan KEID redegøre for det nugældende standpunkt.
- Har KEID og Økonomiforvaltningen afsøgt muligheder for at få del i de statslige puljer til afværgeforanstaltninger der hidrører fra en "Generationsforurening"